

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

мая 2017 г.

г. Краснослободск Республики Мордовия

Краснослободский районный суд Республики Мордовия в составе председательствующего судьи Антоновой А.В.,  
при секретаре Ушаковой Г.В.,  
с участием:

осужденного  
защитника – Шмелева Евгения Викторовича, адвоката Палаты адвокатов  
Нижегородской области, представившего удостоверение № 2267 и ордер  
№ \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ 2017 года,

государственных обвинителей - \_\_\_\_\_,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу осужденного  
\_\_\_\_\_ на приговор мирового судьи судебного  
участка Краснослободского района Республики Мордовия от \_\_\_\_\_ 2017  
г., которым \_\_\_\_\_ года рождения,

уроженец \_\_\_\_\_, граж-  
данин Российской Федерации, русским языком владеющий, в услугах перевод-  
чика не нуждающийся, имеющий среднее специальное образование, работаю-  
щий в должности управляющего \_\_\_\_\_, женатый, имеющий на  
иждивении двух малолетних детей \_\_\_\_\_ (и \_\_\_\_\_ года рождения), военнообязан-  
ный, зарегистрированный и проживающий по адресу: \_\_\_\_\_

не  
судимый, осужден по статье 322.3 УК Российской Федерации к наказанию в  
виде штрафа в доход государства в размере 100 000 (сто тысяч) рублей, а также  
жалобу на постановление мирового судьи судебного участка Краснослободско-  
го района Республики Мордовия от \_\_\_\_\_ января 2017 г., возражения на жалобы  
государственного обвинителя \_\_\_\_\_

установил:

приговором мирового судьи судебного участка Краснослободского района  
Республики Мордовия от \_\_\_\_\_ 2017 г. \_\_\_\_\_ осужден за фик-  
тивную постановку на учет иностранных граждан Республики Узбекистан по  
месту пребывания в принадлежащей ему на праве долевой собственности квар-  
тире, расположенной по адресу: \_\_\_\_\_

без намерения ее фактического предоставления для  
пребывания (проживания), при обстоятельствах, подробно изложенных в при-  
говоре суда.

Постановлением мирового судьи судебного участка Краснослободского  
района Республики Мордовия от \_\_\_\_\_ января 2017 г. отказано в удовлетворении  
ходатайства защитника Шмелева Е.В. об освобождении \_\_\_\_\_ от

уголовной ответственности по ст. 322.3 УК Российской Федерации на основании примечания к данной статье и прекращении уголовного дела.

В судебном заседании суда первой инстанции \_\_\_\_\_, вину в совершении инкриминируемого преступления признал полностью, в деталях рассказал об обстоятельствах его совершения, просил признать в его действиях наличие смягчающего наказание обстоятельства в виде активного способствования раскрытию преступления, освободить его от уголовной ответственности на основании примечания к статье 322.3 УК Российской Федерации.

В жалобах осужденный \_\_\_\_\_ считает, что приговор и постановление мирового судьи подлежат отмене, с освобождением его от уголовной ответственности на основании примечания к статье 322.3 УК Российской Федерации, а производство по уголовному делу – прекращению. В обоснование указывает, что судом допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, неправильно применены нормы уголовного закона. Считает, что совершенные им (как до возбуждения уголовного дела, так и в ходе предварительного расследования) активные действия (признание вины, признательные объяснения и показания, содействие в поиске иностранных граждан и их доставлении к дознавателю для допроса в качестве свидетелей, согласие на осмотр квартиры), направленные на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, следует расценивать как активное содействие раскрытию преступления.

В возражениях на апелляционную жалобу на приговор и жалобу на постановление мирового судьи государственный обвинитель \_\_\_\_\_ просит оставить их без удовлетворения, а судебные постановления – без изменения указывая на необоснованность содержащихся в них доводов, а также на отсутствие оснований для прекращения уголовного дела с освобождением Мещерякова от ответственности, так как обстоятельства по делу были установлены правоохранительными органами.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции осужденный \_\_\_\_\_ и его защитник Шмелев Е.В. апелляционную жалобу и жалобу поддержали по изложенным в них основаниям, просили признать в качестве смягчающего наказание обстоятельства активного способствования раскрытию преступления, освободить \_\_\_\_\_ от уголовной ответственности, уголовное дело прекратить.

Государственные обвинители \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ просили постановление мирового судьи оставить без изменения, жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав мнение участников, обсудив доводы апелляционной жалобы, жалобы осужденного и возражений на них государственного обвинителя, суд приходит к следующим выводам.

Уголовное дело в отношении \_\_\_\_\_ по признакам преступления, предусмотренного статьей 322.3 УК Российской Федерации, возбуждено 24 октября 2016 г. в 14 часов 30 минут на основании материалов проверки (т. 1 л.д. 1).

Как следует из материалов уголовного дела, по результатам проведения внеплановой выездной проверки соблюдения миграционного законодательства в рамках ОПМ «Нелегальный мигрант» сотрудниками МП ММО МВД России «Краснослободский» и ОУУП и ПДН ММО МВД России «Краснослободский» рапортом на имя начальника ММО МВД России «Краснослободский» от 20 октября 2016 г. доложено о фиктивной постановке на учет иностранных граждан на учет по месту пребывания в жилом помещении (зарегистрирован в КУСП 20 октября 2016 г., т. 1 л.д. 4).

Лицо признается способствовавшим раскрытию и расследованию преступления, если оно о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела (пункт 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»).

В материалах дела имеются протокол осмотра места происшествия от 20 октября 2016 г. (осмотр проведен в период с 20 ч 35 мин до 21 ч 20 мин, с участием \_\_\_\_\_, осмотрено помещение, расположенное по адресу: \_\_\_\_\_, в котором фактически проживали иностранные граждане, т. 1 л.д.8-13); объяснения \_\_\_\_\_

от \_\_\_\_\_ октября 2016 г., содержащие сведения об иностранных гражданах и подробности их постановки на учет по месту пребывания в жилом помещении без намерения его предоставления для пребывания (проживания) (т. 1 л.д. 15).

В ходе расследования уголовного дела \_\_\_\_\_ последовательно признавал вину (т.1 л.д. 71-73, 158-159); предоставил квартиру \_\_\_\_\_, расположенную в доме \_\_\_\_\_ для осмотра в качестве места происшествия (т. 1 л.д. 160-164); заявил ходатайство о производстве по делу дознания в сокращенной форме, удовлетворенное дознавателем (т. 1 л.д. 105 - 108). Кроме того, \_\_\_\_\_ указал место нахождения и самостоятельно доставил в орган дознания иностранных граждан \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_, выехавших за пределы Краснослободского района Республики Мордовия \_\_\_\_\_ октября 2016 г. (т. 2 л.д.142-143).

Установленные обстоятельства по настоящему уголовному делу объективно свидетельствуют о том, что в ходе проведения проверки сообщения о преступлении и дознания \_\_\_\_\_ активно сотрудничал с осуществлявшим дознание органом, чем облегчил следственным органам реализацию процедуры уголовного преследования и способствовал раскрытию преступления.

Суждения государственных обвинителей об отсутствии оснований для прекращения уголовного дела в связи с тем, что обстоятельства по делу были

установлены правоохранительными органами, суд отклоняет как не соответствующие фактическим обстоятельствам дела.

Как уже отмечалось, по смыслу уголовного закона способствование раскрытию и расследованию преступления может заключаться в представлении органам дознания или следствия информации, имеющей значение для раскрытия и расследования преступления. Материалами дела установлено, что \_\_\_\_\_ октября 2016 года, то есть до начала предварительного расследования, дал объяснения, в которых указал на то, что граждане Узбекистана \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ поставлены им на регистрационный учет по адресу: \_\_\_\_\_ без цели предоставления им жилого помещения (т. 1 л.д. 15), указал и принимал участие в осмотре места фактического их проживания. Кроме того, \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_, показания которого также легли в основу уголовного дела (т. 1 л.д. 39).

Довод государственных обвинителей о том, что \_\_\_\_\_ оказывалось содействие расследованию преступления, но не его раскрытию, суд с \_\_\_\_\_ отклоняет как не основанный на уголовном законе. Обоснования данного довода государственные обвинители не привели.

Указанные выше обстоятельства мировым судьей во внимание при решении вопроса о назначении \_\_\_\_\_ наказания и разрешении ходатайства о прекращении уголовного дела во внимание приняты не были, при постановлении приговора мировым судьей оценка доводам в прениях адвоката подсудимого о признании в действиях \_\_\_\_\_ в качестве смягчающего наказание обстоятельства активного способствования раскрытию преступления и прекращении уголовного дела не дана.

Освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»).

Согласно пункту 2 Примечания к статье 322.3 УК Российской Федерации, лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Данное примечание представляет собой императивную норму, то есть его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознавателя, следователя, прокурора или суда.

В соответствии с требованиями части второй статьи 297 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.



В соответствии со статьей 389.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются: несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленных судом первой инстанции; существенное нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора; выявление обстоятельств, указанных в части первой и пункте 1 части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Обжалованные приговор мирового судьи судебного участка Краснослободского района Республики Мордовия от \_\_\_\_\_ 2017 г. и постановление мирового судьи судебного участка Краснослободского района Республики Мордовия от \_\_\_\_\_ января 2017 г. уголовному закону не соответствуют.

При изложенных обстоятельствах следует признать в действиях

\_\_\_\_\_ наличие смягчающего наказание обстоятельства в виде активного способствования раскрытию преступления. Ввиду отсутствия в действиях \_\_\_\_\_ иного состава преступления, приговор от \_\_\_\_\_ 2017 г. и постановление от \_\_\_\_\_ января 2017 г. подлежат отмене, а \_\_\_\_\_ на основании примечания к ст. 322.3 УК Российской Федерации, освобождению от уголовной ответственности с прекращением производства по уголовному делу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 389.13, 389.15, 389.19, 389.20, 389.28, 389.33, 389.35 УПК Российской Федерации, суд

постановил:

апелляционную жалобу осужденного \_\_\_\_\_ на приговор мирового судьи судебного участка Краснослободского района Республики Мордовия от \_\_\_\_\_ 2017 г., жалобу на постановление мирового судьи судебного участка Краснослободского района Республики Мордовия от \_\_\_\_\_ января 2017 г. удовлетворить.

Признать смягчающим наказанием обстоятельством активное способствование \_\_\_\_\_ раскрытию преступления.

Приговор мирового судьи судебного участка Краснослободского района Республики Мордовия от \_\_\_\_\_ 2017 г. в отношении \_\_\_\_\_, а также постановление мирового судьи судебного участка Краснослободского района Республики Мордовия от \_\_\_\_\_ января 2017 г. отменить.

На основании примечания к статье 322.3 УК Российской Федерации освободить \_\_\_\_\_ от уголовной ответственности по статье 322.3 УК Российской Федерации, уголовное дело прекратить.

Настоящее апелляционное постановление может быть обжаловано в порядке, установленном главами 47.1 и 48.1 УПК Российской Федерации

Председательствующий судья

*Антонова*

А.В. Антонова