

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 декабря 2018 года

Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего - судьи Федоровой С.В.,

при секретаре - Ребриковой Е.С.,

с участием:

прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры г. Москвы – Зверевой А.В.,

обвиняемых - Капралова А.В., Кустова А.А.,

защитников – адвокатов Могильного И.Н., представившего удостоверение № 3021 и ордер № 296 от 19.12.2018 года, Червинского И.А., представившего удостоверение № 15537 и ордер № 120964 от 19.12.2018 года,

рассмотрел в закрытом судебном заседании апелляционные жалобы адвоката Могильного И.Н., обвиняемого Кустова А.А. на постановление Пресненского районного суда г. Москвы от 15 ноября 2018 года, которым в отношении

**Кустова Александра Александровича**, 10 марта 1988 года рождения, уроженца г. Бендеры Молдавской ССР, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: Московская обл., Орехово-Зуевский район, г. Куровское, ул. Свердлова, д. 119, кв. 5,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 132 УК РФ,

**Капралова Александра Владимировича**, 08 января 1987 года рождения, уроженца г. Арзамас Горьковской обл., гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: Нижегородская обл., г. Арзамас, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 36, кв. 1, фактически проживавшего по адресу: г. Москва, Карельский бульвар, д. 18, кв. 46,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, п. «б» ч. 3 ст. 132 УК РФ,

продлен срок содержания под стражей, каждому, на 01 месяц 30 суток, а всего до 07 месяцев 30 суток, то есть до 15 января 2019 года.

Этим же постановлением продлен срок содержания под стражей Куракину П.П., Шестову В.В., Кириллову К.А., Пономареву А.А., Ильину А.Р., судебное решение в отношении которых не обжалуется.

Заслушав доклад судьи Федоровой С.В., выслушав мнения участников процесса по доводам апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции

## У С Т А Н О В И Л:

01 декабря 2017 года заместителем начальника СО ОМВД России по Бескудниковскому району г. Москвы возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ, в отношении неустановленных лиц.

Предварительное следствие по уголовному делу неоднократно приостанавливалось по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, последний раз – 01 апреля 2018 года. Срок следствия составил 04 месяца 00 суток.

Предварительное следствие возобновлено 15 мая 2018 года на 01 месяц 00 суток.

Постановлением и.о. первого заместителя руководителя ГСУ СК России по г. Москве от 29 мая 2018 года уголовное дело передано для дальнейшего расследования во второе управление по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) ГСУ СК России по г. Москве, где 01 июня 2018 года принято к производству.

Срок предварительного следствия по делу неоднократно продлевался, последний раз 08 ноября 2018 года заместителем руководителя ГСУ СК России по г. Москве на 01 месяц 00 суток, а всего до 12 месяцев 00 суток, то есть до 15 января 2019 года.

16 мая 2018 года в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступления задержаны Кустов А.А. и Капратов А.В., которым в этот же день было предъявлено обвинение: Кустову А.А. в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 132 УК РФ, Капратову А.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, п. «б» ч. 3 ст. 132 УК РФ.

Постановлением Тимирязевского районного суда г. Москвы от 17 мая 2018 года Кустову А.А. и Капратову А.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком до 14 июня 2018 года.

Срок содержания под стражей обвиняемых неоднократно продлевался, последний раз постановлением Пресненского районного суда г. Москвы от 13 сентября 2018 года срок содержания Капратова А.В. и Кустова А.А. под стражей продлен до 6 месяцев, то есть до 16 ноября 2018 года.

Следователь обратился в суд с ходатайством о продлении срока содержания Капратова А.В. и Кустова А.А. под стражей на 01 месяц 30 суток, а всего до 07 месяцев 30 суток, то есть до 15 января 2019 года, каждому.

Постановлением Пресненского районного суда г. Москвы от 15 ноября 2018 года срок содержания обвиняемых Капратова А.В. и Кустова А.А. под стражей продлен на испрашиваемый следователем срок.

В апелляционной жалобе обвиняемый Кустов А.А. считает постановление суда незаконным, необоснованным и несправедливым, так как выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, изложенным в представленных материалах. Полагает немотивированным отказ в



удовлетворении ходатайств стороны защиты. Приводит довод о допущенных судом нарушениях принципов УПК РФ равноправия, непосредственности и состязательности. Указывает на то, что он и остальные обвиняемые были лишены возможности объективно и в полном объеме гласно исследовать представленные в суд материалы.

Просит постановление суда отменить, вынести новое решение об отмене меры пресечения либо об избрании меры пресечения, не связанной с ограничением или лишением свободы.

**В апелляционной жалобе адвокат Могильный И.Н.** в защиту обвиняемого Капралова А.В. считает постановление суда незаконным, необоснованным и немотивированным, вынесенным с нарушением требований ч. 4 ст. 7 УПК РФ, противоречащим как позиции Верховного Суда РФ, так и позиции Европейского суда по правам человека. Полагает, что имеет место несоответствие выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение УПК РФ, кроме того, суд не учел обстоятельства, которые могли бы существенно повлиять на его выводы. Высказывает мнение о том, что постановление вынесено как не основанное на законе и правильном толковании и применении норм процессуального права, а также иных норм. Ссылается на отсутствие реальных доказательств, фактов и доводов, подтверждающих причастность Капралова А.В. к инкриминируемому деянию, а также необходимость продления ему срока содержания под стражей, постановление суда вынесено на предположениях, выводы суда о том, что Капралов А.В. может скрыться, воспрепятствовать производству по делу, оказать давление на участников уголовного судопроизводства, принять меры к сокрытию и уничтожению документов, создать искусственное алиби, являются голословными.

Просит отменить постановление суда, вынести новое решение - отменить меру пресечения Капралову А.В. либо изменить на иную, не связанную с ограничением или лишением свободы.

**В судебном заседании обвиняемый Кустов А.А. и адвокат Червинский И.А.** поддержали доводы апелляционных жалоб, просили изменить обвиняемому меру пресечения на иную, не связанную с изоляцией от общества, в том числе, на домашний арест по месту регистрации.

**Обвиняемый Капралов А.В. и адвокат Могильный И.Н.** доводы апелляционных жалоб поддержали, просили их удовлетворить, изменить обвиняемому меру пресечения на иную, не связанную с изоляцией от общества, в том числе, на домашний арест, ссылаясь на непричастность обвиняемого к инкриминируемому ему деянию.

**Прокурор Зверева А.В.** возражала против отмены или изменения судебного решения по доводам апелляционных жалоб, просила постановление суда оставить без изменения.



Проверив доводы апелляционных жалоб, изучив представленный материал, выслушав мнение участников процесса, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей на срок до 6 месяцев. Дальнейшее продление срока может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения судьей того же суда по ходатайству следователя, внесенному с согласия руководителя соответствующего следственного органа по субъекту РФ до 12 месяцев.

Постановление о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Кустова А.А. составлено уполномоченным на то должностным лицом - следователем, в производстве которого находится уголовное дело, в рамках возбужденного уголовного дела, в установленные законом сроки и с согласия соответствующего должностного лица, в нем указано, какие следственные действия необходимо провести по делу, и приведены основания, подтверждающие необходимость продления срока содержания обвиняемого Кустова А.А. под стражей.

Принимая решение о продлении срока содержания под стражей в отношении Кустова А.А., суд, согласившись с доводами ходатайства, указал, что основания и обстоятельства, принятые судом во внимание при избрании ему меры пресечения в виде заключения под стражу, не отпали и не изменились, учел характер и конкретные обстоятельства предъявленного Кустову А.А. обвинения, и в совокупности с данными о его личности, имевшимися в распоряжении суда, пришел к выводу о наличии достаточных оснований полагать, что, находясь на свободе, Кустов А.А., который обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, может скрыться от органов следствия и суда либо иным образом воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Вопреки доводам жалобы Кустова А.А., выводы суда о необходимости продления срока содержания под стражей обвиняемого и невозможности избрания в отношении Кустова А.А. меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, в постановлении суда надлежащим образом мотивированы и основаны на материалах, подтверждающих обоснованность принятого решения, которые были исследованы судом первой инстанции, в том числе, и свидетельствующих об обоснованности подозрений в причастности обвиняемого Кустова А.А. к совершению инкриминируемого ему деяния.

Суд апелляционной инстанции обращает внимание на то, что при продлении срока содержания обвиняемого под стражей суд первой инстанции не вправе входить в обсуждение вопросов, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства, в том числе, вопросов о виновности либо невиновности, а также допустимости тех или иных доказательств.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции и также не усматривает оснований для изменения Кустову А.А.,



обвиняемому в совершении особо тяжкого преступления, направленного против личности, группой лиц по предварительному сговору, не все участники которой установлены, меры пресечения на иную, не связанную с заключением под стражу, в том числе на домашний арест.

Данных, полученных в установленном порядке, о том, что Кустов А.А. по состоянию здоровья не может содержаться в условиях следственного изолятора, ни суду первой, ни суду апелляционной инстанции не представлено.

При принятии решения, суд обоснованно учел, что расследование настоящего уголовного дела представляет собой особую сложность, которая связана с проведением большого объема следственных действий на территории различных субъектов Российской Федерации, совершением преступления группой лиц, при этом фактов волокиты при производстве предварительного следствия не установлено, длительность расследования обусловлена объективными причинами, в том числе, особой сложностью.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену постановления суда, судом апелляционной инстанции не установлено.

Вместе с тем, постановление в части продления срока содержания под стражей обвиняемого Капратова А.В. подлежит изменению.

Согласно ст. 97 УПК РФ мера пресечения избирается при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый или обвиняемый скроется от предварительного следствия или суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Согласно положениям ст. 109 УПК РФ содержание под стражей при расследовании преступлений не может превышать 2 месяца. В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда на срок до 6 месяцев.

Дальнейшее продление срока может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения судьей того же суда по ходатайству следователя, внесенному с согласия руководителя соответствующего следственного органа по субъекту РФ до 12 месяцев. При этом, при продлении срока содержания обвиняемого под стражей в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение.

Однако, по настоящему делу указанные требования закона при принятии решения в отношении обвиняемого Капралова А.В. судом выполнены не в полной мере.

Из представленных материалов усматривается, что принимая решение о продлении срока содержания обвиняемого Капралова А.В. под стражей, суд первой инстанции учел данные о личности обвиняемого в совокупности с тяжестью, фактическими обстоятельствами дела, характером обвинения, сослался на то, что обвиняемый проверяется на причастность к совершению иных преступлений, что, по мнению суда, явилось достаточными основаниями для удовлетворения ходатайства следователя.

Суд пришел к выводу, что при изложенных обстоятельствах, имеются основания полагать, что Капралов А.В., находясь на свободе, может продолжить заниматься преступной деятельностью, скрыться от органов следствия и суда, располагая сведениями о месте нахождения потерпевшего и свидетелей, оказать на них давление, сокрыть или уничтожить имеющие значение для следствия предметы, а также иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В суд апелляционной инстанции следователем, в чьем производстве находится уголовное дело, представлена справка о том, что причастность Капралова А.В. к совершению других преступлений не установлена.

Между тем, тяжесть преступления, в совершении которого обвиняется Капралов А.В., сама по себе не может служить достаточным основанием для продления срока содержания его под стражей. Сведений, на данный момент реально подтверждающих возможность Капралова А.В. скрыться от органов следствия и суда, продолжить преступную деятельность, оказать давление на участников уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства по делу, иным путем воспрепятствовать производству по делу, в представленных следствием материалах не содержится. Не содержит таких оснований и обжалуемое постановление суда.

Соглашаясь с обоснованностью доводов апелляционной жалобы адвоката Могильного И.Н., суд апелляционной инстанции отмечает, что судом не приведено достаточных мотивов отказа в удовлетворении ходатайства стороны защиты об избрании Капралову А.В. иной меры пресечения, не связанной с заключением под стражу, и не дано должной оценки совокупности сведений о личности обвиняемого, который длительное время проживает на территории РФ, имеет постоянную регистрацию, ранее к уголовной ответственности не привлекался, чему было представлено документальное подтверждение.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции не может признать обоснованным постановление суда о продлении обвиняемому Капралову А.В. срока содержания под стражей и приходит к выводу о возможности применения в отношении него иной, более мягкой, чем заключение под стражу, меры пресечения, посчитав возможным изменить обвиняемому меру пресечения на залог, который, по мнению суда апелляционной инстанции, в данном случае обеспечит интересы уголовного судопроизводства и будет являться гарантией явки обвиняемого Капралова А.В. в следственные органы и в суд.



Размер залога определяется судом апелляционной инстанции с учетом характера и тяжести инкриминируемого Капралову А.В. деяния, данных о его личности и имущественного положения залогодателя.

В соответствии со ст. 106 УПК РФ до внесения залога на депозитный счет суда меру пресечения обвиняемому Капралову А.В. надлежит оставить в виде заключения под стражей.

При этом суд апелляционной инстанции считает необходимым разъяснить обвиняемому и залогодателю, что в случае невыполнения или нарушения Капраловым А.В. обязательств, связанных с внесенным за него залогом, залог обращается в доход государства в порядке ст. 118 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Постановление Пресненского районного суда г. Москвы от 15 ноября 2018 года о продлении срока содержания под стражей в отношении Капралова Александра Владимировича - изменить.

Меру пресечения в отношении Капралова Александра Владимировича с заключения под стражу изменить на залог в размере 700 000 (семисот тысяч) рублей, который подлежит внесению на депозитный счет Московского городского суда.

До внесения залога Капралов А.В. подлежит содержанию под стражей.

После внесения суммы залога на депозитный счет Московского городского суда, Капралова Александра Владимировича, 08 января 1987 года рождения, уроженца г. Арзамас Горьковской обл., зарегистрированного по адресу: Нижегородская обл., г. Арзамас, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 36, кв. 1, фактически проживавшего по адресу: г. Москва, Карельский бульвар, д. 18, кв. 46, из-под стражи освободить.

То же постановление о продлении срока содержания под стражей в отношении Кустова Александра Александровича оставить без изменения.

Апелляционную жалобу адвоката Могильного И.Н. удовлетворить частично, апелляционную жалобу обвиняемого Кустова А.А. оставить без удовлетворения.

Председательствующий: