



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-13133/2019

г. Челябинск

01 октября 2019 года

Дело № А76-22330/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 26 сентября 2019 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 01 октября 2019 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Хоронeko М.Н.,
судей Румянцева А.А., Сотниковой О.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Нигаматулиной Л.Н., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Вотиновой Татьяны Юрьевны на определение Арбитражного суда Челябинской области от 05.08.2019 по делу № А76-22330/2018 (судья Теплоухова С.Л.).

В судебное заседание явились представители:

Вотиновой Татьяны Юрьевны – Чвало А.А. (паспорт, доверенность от 12.08.2019);
общества с ограниченной ответственностью Агрофирма «Комсомольский» - Ефимов П.Л. (паспорт, доверенность от 05.12.2018).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 20.07.2018 возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) в отношении сельскохозяйственного сбытового потребительского кооператива «Уральская плодоовощная компания» (ИНН 7447246303 ОГРН 1147447014285) (далее – должник, СПoК «УПК»).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 16.08.2018 (резолютивная часть от 14.08.2018) должник признан несостоятельным (банкротом) в отношении него введена процедура, применяемая в деле о банкротстве конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Сентюрин Михаил Владимирович (далее – Сентюрин М.В., конкурсный управляющий) - член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Сибирская гильдия антикризисных управляющих».

Информация о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликована в официальном издании газете «Коммерсант» № 153 от 25.08.2018.

30.07.2019 конкурсный кредитор общество с ограниченной ответственностью Агрофирма «Комсомольский» (далее – ООО Агрофирма «Комсомольский») обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением, в котором просил:

- признать Сикору Ольгу Владимировну (далее – Сикора О.В.), Сикору Илью Владимировича (далее Сикора И.В.), Вотинову Татьяну Юрьевну (далее – Вотинова Т.Ю.), Ларенкова Рустама Умаровича (далее – Ларенков Р.У.) контролирующими должника лицами;

- привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам СПОК «УПК» Сикору О.В., Сикору И.В., Вотинову Т.Ю., Ларенкова Р.У.;

- взыскать солидарно с Ларенкова Р.У., Сикоры О.В., Сикоры И.В., Вотиновой Т.Ю. 23 818 930 руб. 62 коп. (вх. № 45085).

30.07.2019 конкурсный кредитор ООО Агрофирма «Комсомольский» обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на все имущество Ларенкова Р.У., Сикоры О.В., Сикоры И.В., Вотиновой Т.Ю., установив общую стоимость имущества, подлежащего аресту в размере 23 818 930 руб. 62 коп.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 05.08.2019 заявление о принятии обеспечительных мер удовлетворено в полном объеме, заявленные обеспечительные меры приняты.

С данным судебным актом не согласилась Вотинова Т.Ю., обратившись с апелляционной жалобой, в которой просит определение отменить в части, в удовлетворении ходатайства ООО Агрофирма «Комсомольский» о наложении ареста на имущество Вотиновой Т.Ю. отказать.

Как указывает апеллант, ООО Агрофирма «Комсомольский» обратилось с заявлением о применении обеспечительных мер в отсутствие доказательств того, что требования предъявлены к надлежащему лицу. ИП Вотинова Т.Ю. никогда не состояла в трудовых отношениях ни с должником, ни с одним из лиц, которых также привлекают к ответственности, с 21.05.2015 является ИП, основной вид деятельности – оказание правовых услуг. Ни в одном из представленных доказательств ИП Вотинова Т.Ю. не фигурирует в качестве, которое давало бы хоть минимальный повод заподозрить наличие отношений, предусмотренных статьей 61.10 Закона о банкротстве. ИП Вотинова Т.Ю. не осуществляла процедуру ликвидации ни СКПК «Согласие», ни СПОК «УПК». Заявителем не представлено доказательств того, что Вотинова Т.Ю. предпринимает меры по отчуждению своего имущества. Приняв обжалуемый судебный акт, суд создал негативную судебную практику, имеющую неограниченные последствия в правоприменении. Доводы заявителя являются злоупотреблением правом, имеет целью оказать воздействие на Вотинову Т.Ю., как представителя кредиторов других процессах, где конкурсным управляющим является Ефимов П.Л. Поводом к написанию заявления о привлечении Вотиновой Т.Ю. к субсидиарной ответственности является личный конфликт.

В приобщении к материалам дела представленных ООО Агрофирма «Комсомольский» дополнительных доказательств: авансовые отчеты

должника, ответ руководителя должника о наблюдательном совете, определение Арбитражного суда Челябинской области от 12.11.2018 по делу А76-7801/2016 отказано, поскольку суд первой инстанции рассматривал заявление о принятии обеспечительных мер в отсутствие данных документов и без вызова сторон, уважительность причин не представления данных документов в суд первой инстанции не указана.

Отзыв ООО Агрофирма «Комсомольский» на апелляционную жалобу, в котором кредитор просит оставить судебный акт без изменения, приобщен к материалам дела (статья 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В судебном заседании представитель подателя апелляционной жалобы поддержал доводы жалобы в полном объеме, просил определение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель ООО Агрофирма «Комсомольский» с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил определение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации в сети Интернет; в судебное заседание не явились.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена судом в отсутствие неявившихся лиц.

Судебный акт пересматривается в пределах доводов апелляционной жалобы (пункт 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Законность и обоснованность судебного акта в обжалуемой части проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, конкурсный кредитор ООО Агрофирма «Комсомольский» обратился в арбитражный суд с заявлением о признании Сикоры О.В., Сикоры И.В., Вотиновой Т.Ю., Ларенкова Р.У. контролирующими должника лицами и привлечении их к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В обоснование заявления о принятии обеспечительных мер кредитор сослался на значительный размер имущественных требований и возможность отчуждения контролирующими лицами должника принадлежащего им имущества по различным основаниям до вступления в законную силу определения о взыскании с них денежных средств, что, в свою очередь, сделает невозможным его исполнение.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Принятие обеспечительных мер в рамках дела о банкротстве осуществляется в соответствии с положениями главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 1 статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

В силу частей 1, 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Из разъяснений, данных в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее - постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55), следует, что затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии их обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 разъяснено, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. Кроме того, рассматривая

заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Принимая заявленные обеспечительные меры, суд первой инстанции исходил из того, что непринятие данной меры может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности, ее принятие является необходимым для обеспечения исполнения судебного акта по настоящему делу и предотвращения ущерба должнику, позволит сохранить баланс интересов сторон, не повлечет существенных ограничений прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Суд апелляционной инстанции полагает данные выводы суда законными и обоснованными, оснований для отмены судебного акта не усматривает в силу следующего.

В пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" разъяснено, что в заявлении о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности в том числе должны быть указаны обстоятельства, на которых основаны утверждения заявителя о наличии у ответчика статуса контролирующего лица, и подтверждающие их доказательства (пункт 5 части 2 статьи 125, пункт 3 части 1 статьи 126 АПК РФ, пункт 2 статьи 61.16 Закона о банкротстве). Доказательства, представленные заявителем, не исследуются судом при рассмотрении вопроса о возможности принятия заявления к производству (статьи 125, 126 и 162 АПК РФ).

В силу подпункта 3 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом в силу пункта 2 статьи 61.16 Закона о банкротстве арбитражный суд выносит определение об оставлении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности без движения, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству установит, что оно не содержит сведений, позволяющих с минимально необходимой степенью достоверности сделать обоснованные предположения о том, что ответчик, указанный в заявлении, является или являлся контролирующим должника лицом.

Определением от 05.08.2019 заявление конкурсного кредитора ООО Агрофирма «Комсомольский» о привлечении к субсидиарной

ответственности по обязательствам СПоК «УПК» Сикору О.В., Сикору И.В., Вотинову Т.Ю., Ларенкова Р.У. принято к производству суда, соответственно, со стороны кредитора исполнены требования Закона о банкротстве о раскрытии обстоятельств, при которых с минимально необходимой степенью достоверности можно сделать обоснованные предположения о том, что Вотинова Т.Ю. относится к контролирующему должника лицу.

В отзыве на апелляционную жалобу кредитор указывает на то, что на счета ответчиков выводились значительные денежные средства должника.

Доводы подателя апелляционной жалобы о недоказанности наличия оснований для принятия обеспечительных мер, подлежат отклонению в силу следующего.

Необходимость принятия обеспечительных мер обоснована тем, что ответчик, в частности, Вотинова Т.Ю., в отношении которой рассматривается заявление о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам СПоК «УПК», может в любое время до рассмотрения спора по существу осуществить действия по отчуждению принадлежащего ей имущества или распорядиться имуществом иным образом.

Поскольку обеспечительные меры представляют собой срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, то непредставление заявителем доказательств того, что ответчики уже совершают вышеназванные действия, не может являться основанием для отказа в принятии испрашиваемых мер. В данном случае суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что принятие обеспечительных мер необходимо для сохранения существующего положения.

Возможное отчуждение имущества ответчиками может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта о взыскании с них денежных средств в порядке субсидиарной ответственности в случае удовлетворения соответствующих требований, и, как следствие, к ущемлению прав кредиторов.

Процессуальное законодательство допускает временное ограничение прав лиц в отношении принадлежащего им имущества путем принятия срочных обеспечительных мер, направленных на обеспечение исполнения будущего судебного акта, предотвращение значительного ущерба должнику, и на сохранение существующего состояния отношений сторон.

Запрет на совершение регистрационных действий имуществом не приводит к негативным последствиям для лица, в отношении которого приняты данные обеспечительные меры (иного не доказано), не нарушает баланс интересов сторон, направлен на сохранение существующего состояния, поскольку имущество не выбывает из владения и пользования собственника, а обеспечительными мерами ограничиваются полномочия последнего по распоряжению имуществом в целях предотвращения причинения убытков конкурсным кредиторам должника неисполнением судебного акта по взысканию с ответчиков денежных средств в порядке субсидиарной ответственности. Тогда как отчуждение имущества в процессе рассмотрения спора по существу, их обременение правами третьих лиц, совершение иных

действий, направленных на изменение состояния имущества и, соответственно, отношений сторон, может повлечь за собой необходимость предъявления новых требований.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что испрашиваемые обеспечительные меры непосредственно связаны с предметом спора, разумны, обоснованы и соразмерны заявленным требованиям, направлены на обеспечение сохранения существующего положения между заинтересованными лицами.

Следовательно, испрашиваемые меры позволят обеспечить фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными пунктом 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В целях уменьшения риска причинения ущерба имущественным интересам должника и кредиторам, а также недопущения возможных затруднений или неисполнения судебного акта по данному делу в будущем, суд первой инстанции пришел к правильному и обоснованному выводу о возможности обеспечить заявление конкурсного управляющего должником.

Следует отметить, что привлечение к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц является крайней мерой, позволяющей кредиторам получить удовлетворение своих требований в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника, в противном случае утрачивается экономический смысл привлечения к субсидиарной ответственности. Данные обстоятельства указывают на необходимость принятия обеспечительных мер.

Вотинова Т.Ю. в апелляционной жалобе приводит доводы о том, что ООО Агрофирма «Комсомольский» обратилось с заявлением о применении обеспечительных мер в отсутствие доказательств того, что требования предъявлены к надлежащему лицу.

Суд апелляционной инстанции в данной части отмечает, что доказательства, представленные заявителем в обоснование заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, не исследуются судом при рассмотрении вопроса о возможности принятия заявления к производству (статьи 125, 126 и 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), соответственно, не исследуются они и при рассмотрении вопроса о принятии обеспечительных мер. Иное означало бы рассмотрение спора по существу на стадии принятия обеспечительных мер, что недопустимо.

Доказательств того, что заявляя ходатайство о принятии испрашиваемых обеспечительных мер, конкурсный кредитор действовал исключительно с намерением причинить вред другому лицу, в обход закона с противоправной целью, в материалы дела не представлены.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что при наступлении обстоятельств, влекущих отмену обеспечительных мер, заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с соответствующим заявлением в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Также податель жалобы вправе обратиться в суд за возмещением убытков в порядке статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вызванных обеспечением иска, после вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда об отказе в удовлетворении иска.

Таким образом, поскольку необходимость принятия обеспечительных мер материалами дела подтверждена, арбитражный апелляционный суд полагает, что при таких обстоятельствах оснований для отмены обжалуемого определения не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

При обжаловании определений, не предусмотренных в подпункте 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, уплата государственной пошлины не предусмотрена, государственная пошлина при подаче апелляционных жалоб заявителями не уплачивалась.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Челябинской области от 05.08.2019 по делу № А76-22330/2018 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу Вотиновой Татьяны Юрьевны – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

М.Н. Хоронеко

Судьи:

А.А. Румянцев

О.В. Сотникова