

Оценочный лист проекта на уровне СОО

Критерии	Показатели критериев				Балл
	3 балла	2 балла	1 балл	0 баллов	
СТРУКТУРА ПРОЕКТА					
Соответствие стандартам оформления	Наличие титульного листа, оглавления, введения, основной и заключительной частей, библиографии, приложений. Композиционная целостность текста	Выдержана структура оформления и композиционная целостность текста. Отсутствуют краткая аннотация и приложения	Нарушение структуры оформления не влияет на логику и композиционную целостность текста, отсутствуют краткая аннотация и приложения	Нарушение структуры оформления приводит к нарушению композиционной целостности текста, отсутствию логики изложения проекта	3
ОЦЕНКА СОДЕРЖАНИЯ ПРОЕКТНОЙ ПАПКИ					
Актуальность и соответствие проекта заявленной теме	Актуальность проблематики проекта и востребованность результата убедительны. Соответствие проблемы, цели, результата и темы заявленного проекта	Актуальность и востребованность результата убедительны. Цель и результат адекватны проблеме, тема требует некоторой корректировки по отношению к проблеме	Актуальность и востребованность результата неубедительны. Цель и продукт требуют корректировки по отношению к проблеме	Актуальность и востребованность результата недоказательны. Несоответствие между проблемой, целью, прогнозируемым продуктом и темой	3
Системность (логичность). Лаконичность	Целостность, соподчинение частей текста. Простота и ясность изложения	Целостность, соподчинение частей текста. Отсутствует лаконичность	Не все части текста соподчинены. Лаконичность граничит с примитивностью рассуждений	Логика текста нарушена. Видеоряд отсутствует. Лаконичность граничит с примитивностью рассуждений	3
Содержательность приложений	Приложения качественные, полностью соответствуют содержанию	Приложения качественные, в основном соответствуют содержанию	Приложения некачественные, многие не соответствуют содержанию	Приложения отсутствуют	3
ОЦЕНКА КУЛЬТУРЫ ПРЕЗЕНТАЦИИ					
Качество доклада	Композиционная целостность. Полнота представления процесса и подходов к решению проблемы. Краткость, четкость, ясность формулировок	Композиционная целостность. Полнота представления процесса и подходов к решению проблемы. Нечеткость формулировок	В основном, но не полностью представлены процесс и подходы к решению проблемы. Нечеткость формулировок	Не раскрыты процесс и подходы к решению проблемы. Нечеткость и неясность формулировок	3
Участие в дискуссии	Понимание сущности вопроса и адекватность ответов. Полнота, содержательность, аргументированность, убедительность и лаконичность ответов	Понимание сущности вопроса и адекватность ответов. Содержательность, аргументированность, но неумение кратко и лаконично сформулировать ответ	Понимание сущности вопроса, но при этом отсутствие аргументации, неумение использовать вопрос для раскрытия сильных сторон проекта	Непонимание сущности большинства вопросов и неадекватность ответов или их отсутствие	3

Критерии	Показатели критериев				Балл
	3 балла	2 балла	1 балл	0 баллов	
Информационно-наглядное сопровождение выступления	Использование четкого видеоряда, доступного для восприятия зрителей, соответственно логике выступления на протяжении всей защиты	Использование видеоряда, доступного для восприятия, с незначительными нарушениями логики выступления на протяжении всей защиты	Неумение усиливать доклад демонстрацией видеоряда на протяжении всей презентации	Неумение говорить без конспекта, речь не сопровождается демонстрацией	3
Самооценка. Рефлексия	Самооценка продукта проведена по отношению к цели, задачам, требованиям к продукту. Самооценка процесса объективна: указаны пути улучшения продукта, привлечения внешних ресурсов, улучшения процесса проектирования на различных стадиях	Самооценка продукта проведена по отношению к цели, задачам и требованиям. Самооценка процесса неполная: указаны пути улучшения продукта, процесс проектирования не оценен	Самооценка продукта проведена по отношению к цели, задачам, но без учета требований к продукту. Не указаны пути улучшения продукта и процесса проектирования	Самооценка продукта проведена без учета цели и требований к продукту. Не указаны пути улучшения продукта и процесса проектирования	3
ОЦЕНКА ПРОДУКТА					
Качество продукта	Новизна и оригинальность продукта. Отсутствие претензий к качеству изделия. Соответствие изделия идее проекта. Практическая значимость продукта	Отсутствие претензий к качеству изделия. Соответствие изделия идее проекта. Практическая значимость продукта. Но в продукте отсутствуют новизна и оригинальность	Соответствие изделия идее проекта. Практическая значимость продукта. Но в продукте отсутствуют новизна и оригинальность, есть замечания к качеству продукта	Продукт не соответствует общей идее проекта, есть замечания к качеству и практической целесообразности продукта. Отсутствие продукта	3
Итого баллов					27

Перевод баллов в оценки:

- Менее 14 баллов — оценка «2»
- От 14 до 18 баллов — оценка «3»
- От 19 до 23 баллов — оценка «4»
- От 24 до 27 баллов — оценка «5»