

Справка по итогам мониторинга предметных результатов учащихся 2–3-х классов

Сроки проведения контроля: 22.04.21–24.04.21.

Цель контроля: получить информацию о предметных результатах учащихся 2–3-х классов на конец учебного года.

Формы и методы контроля: контрольная работа.

Нормативное обеспечение:

1. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
2. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования, утв. приказом Минобрнауки от 06.10.2009 № 373.

Локальные нормативные акты: положение о внутришкольном контроле, положение о внутренней системе оценки качества образования, положение о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся.

В соответствии с планом работы школы на 2020/21 учебный год проведен мониторинг предметных результатов учащихся 2–3-х классов. В период с 22 по 24 апреля 2021 года во 2–3-х классах проводились контрольные работы. По результатам выявлено следующее.

Анализ предметных результатов по русскому языку

Цель: выявить сформированность предметных результатов по русскому языку на конец учебного года.

Таблица 1. Результаты сформированности лингвистической компетенции, %

Предметные результаты Класс	Уметь проводить звуко-буквенный анализ слова	Уметь проводить морфемный анализ слова	Уметь различать родственные (одно-коренные) слова	Уметь различать части речи / определять грамматические признаки частей речи	Уметь определять принадлежность предложения к определенной синтаксической модели	Общий уровень лингвистической компетенции
2 «А»	91	97	91	83	78	88

Предметные результаты Класс	Уметь проводить звуко-бук- венный анализ слова	Уметь прово- дить мор- фемный анализ слова	Уметь различать родствен- ные (одно- коренные) слова	Уметь различать части речи / определять грамматиче- ские признаки частей речи	Уметь опреде- лять принад- лежность предложения к определен- ной синтакси- ческой модели	Общий уровень лингви- стической компетен- ции
2 «Б»	83	87	87	78	74	82
2 «В»	80	100	67	67	60	75
3 «А»	81	85	85	80	81	82
3 «Б»	61	91	83	57	61	70
3 «В»	36	63	33	40	68	48
Среднее	72	87	74	68	70	74

Анализ сформированности лингвистической компетенции показал, что наибольшие трудности у учащихся вызвало задание на умение различать части речи / определять грамматические признаки частей речи, лишь 68 процентов учащихся справились с ним. Также 30 процентов учащихся не справились с заданием на умение определять принадлежность предложения к определенной синтаксической модели. При этом хуже всего лингвистическая компетенция сформирована в 3 «В» классе (48%): у учащихся западают такие умения, как проводить звуко-буквенный анализ слова, различать родственные (однокоренные) слова, определять грамматические признаки частей речи. В целом среди 2–3-х классов лингвистическая компетенция сформирована хорошо (74%).

Таблица 2. Результаты сформированности языковой компетенции, %

Предметные результаты Класс	Уметь рабо- тать с лексиче- ским составом языка	Выполнять орфографиче- ские нормы	Выполнять пунктуацион- ные нормы	Знать орфо- эпические нормы	Общий уро- вень языковой компетенции
2 «А»	96	96	78	96	91
2 «Б»	96	87	52	83	79
2 «В»	87	80	60	87	78
3 «А»	73	92	85	96	87
3 «Б»	74	65	91	87	79
3 «В»	40	80	76	92	72
Среднее	77	83	74	90	81

Анализ языковой компетенции показал низкие показатели сформированности умения работать с лексическим составом языка в 3 «В» классе (40%), а также умения выполнять пунктуационные нормы во 2 «Б» классе. В целом языковая компетенция у учащихся 2–3-х классов сформирована достаточно хорошо (81%).

Таблица 3. Результаты сформированности коммуникативной компетенции и общий уровень сформированности предметных результатов, %

Предметные результаты Класс	Уметь соблюдать смысловую целостность текста	Уметь определять функционально-смысловой тип речи	Уметь восстанавливать правильную последовательность предложений в тексте	Общий уровень коммуникативной компетенции	Общий уровень сформированности предметных результатов по русскому языку
2 «А»	74	—	78	76	81
2 «Б»	87	—	74	80	75
2 «В»	87	—	67	77	69
3 «А»	—	81	69	75	82
3 «Б»	—	61	74	67	73
3 «В»	—	60	72	66	59
Среднее	83	67	72	74	73

Анализ уровня коммуникативной компетенции показал, что хуже всего в 3 «Б» и в 3 «В» классах сформировано умение определять функционально-смысловой тип речи. Однако в целом коммуникативная компетенция учащихся 2–3-х классов сформирована хорошо (74%).

Анализ предметных результатов по математике

Цель: выявить сформированность предметных результатов по математике на конец учебного года.

Таблица 4. Результаты сформированности компонента «знание (понимание)», %

Предметные результаты Класс	Знать последовательность натурально-го ряда	Уметь выполнять переход от одной формы записи числа к другой	Уметь сравнивать натуральные числа	Уметь определять последовательность арифметических действий	Общий уровень сформированности компонента «знание (понимание)»
2 «А»	96	92	76	72	84

Предметные результаты Класс	Знать последова- тельность натурально- го ряда	Уметь выпол- нять переход от одной формы записи числа к другой	Уметь сравнивать натураль- ные числа	Уметь опреде- лять последо- вательность арифметических действий	Общий уровень сформирован- ности компо- нента «знание (понимание)»
2 «Б»	100	87	91	61	85
2 «В»	100	81	94	81	89
3 «А»	100	96	100	92	97
3 «Б»	100	92	96	83	93
3 «В»	96	78	87	61	80
Среднее	99	88	91	75	88

Анализ показал у учащихся 2–3-х классов высокий уровень сформированности таких умений, как: знать последовательность натурального ряда, уметь сравнивать натуральные числа, уметь выполнять переход от одной формы записи числа к другой. Вместе с тем только 61 процент учащихся 2 «Б» и 3 «В» классов справились с заданием, где нужно было определить последовательность арифметических действий. В целом у учащихся 2–3-х классов компонент «знание (понимание)» сформирован хорошо (88%).

Таблица 5. Результаты сформированности компонента «алгоритм», %

Предметные результаты Класс	Уметь выполнять арифметические действия над натуральными числами	Уметь составлять выражение по задаче	Уметь приме- нять законы сложения, умножения	Уметь решать простейшие уравнения	Общий уровень сформирован- ности компонен- та «алгоритм»
2 «А»	80	88	72	96	84
2 «Б»	70	65	78	78	73
2 «В»	69	88	44	94	73
3 «А»	100	88	100	100	97
3 «Б»	78	63	67	91	75
3 «В»	83	74	17	91	66
Среднее	80	78	63	92	78

Анализ сформированности компонента «алгоритм» показал, что в 3 «В» классе 83 процента учащихся не справились с заданием на умение применять законы сложения, умножения. Это же задание вызвало трудности во 2 «В» классе. Задание на умение составлять выражение по задаче во 2 «Б» и 3 «Б» классах правильно вы-

полнили только 65 и 63 процента учащихся соответственно. В целом у учащихся 2–3-х классов компонент «алгоритм» сформирован хорошо (78%).

Таблица 6. Результаты сформированности компонента «решение задач и их практическое применение», %

Предметные результаты Класс	Уметь пользоваться основными единицами измерения (переводить одни единицы измерения в другие)	Уметь решать текстовые задачи на прикидку и оценку результата	Уметь решать задачи на нахождение геометрических величин	Общий уровень сформированности компонента «решение задач и их практическое применение»	Общий уровень сформированности предметных результатов по математике
2 «А»	83	88	84	85	82
2 «Б»	57	65	61	61	67
2 «В»	75	88	88	83	71
3 «А»	92	54	88	78	88
3 «Б»	63	50	75	63	71
3 «В»	61	39	87	62	67
Среднее	72	64	80	72	74

Анализ компонента «решение задач и их практическое применение» показал, что хуже всего у учащихся 3-х классов сформировано умение решать текстовые задачи на прикидку и оценку результата. Особенно это умение западает в 3 «В» классе (39%). Также во 2 «Б» классе у 43 процентов учащихся не сформировано умение пользоваться основными единицами измерения (переводить одни единицы измерения в другие).

Выводы и рекомендации:

1. Таким образом, сформированность предметных результатов по русскому языку у учащихся 2–3-х классов составила 73 процента. При этом хуже всего предметные результаты по русскому языку сформированы в 3 «В» классе (59%), а лучше всего в 3 «А» (82%) и во 2 «А» (81%) классах. Сформированность предметных результатов по математике у учащихся 2–3-х классов составила 74 процента. Хуже всего предметные результаты по математике сформированы во 2 «Б» и 3 «В» классах (67%).
2. Учителям 2–3-х классов:
 - 2.1. Увеличить объем тренировочных упражнений, в результате которых сознательные орфографические умения формируются в автоматизированные навыки грамотного письма.

- 2.2. Систематически осуществлять работу над ошибками, довести до сведения обучающихся и родителей алгоритм работы над каждой орфограммой.
 - 2.3. Учитывать в практике обучения математике необходимость постоянного тренинга по развитию и совершенствованию вычислительных навыков обучающихся, обращать внимание обучающихся на осознанность выполняемых ими операций.
 - 2.4. Учить работать с информацией, представленной в различной форме (текст, график, таблица, диаграмма), уделяя внимание ситуациям из реальной практики.
3. Учителям Совковой М.А., Ворониной О.А.:
- 3.1. Изучить результаты проведенных контрольных работ.
 - 3.2. Проработать с учащимися все пробелы в знаниях, которые показали контрольные работы.
 - 3.3. Наметить конкретные меры по исправлению типичных ошибок и ликвидации пробелов в знаниях учащихся.
4. Руководителю методического объединения учителей Поповой Г.К.:
- 4.1. Провести подробный разбор контрольных работ и допущенных ошибок учащимися 2–3-х классов на заседании методического объединения учителей.
 - 4.2. Оказать методическую помощь учителям в организации работы с учащимися по результатам контрольных работ.